



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Broj spisa: KSC-BC-2020-06/IA009

Rešava: predsednik Specijalizovanih veća
sudija Ekaterina Trendafilova

Sekretar: Fidelma Donlon

Datum: 27. jul 2021.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

**Odluka o raspoređivanju sudija u panel Apelacionog suda radi
razmatranja zahtevâ o izmeni rokova**

Sudije panela Apelacionog suda:

sudija Mišel Pikar

sudija Emilio Gati

sudija Nina Jergensen

Branilac Hašima Tačija:

Gregori Kiho

Branilac Kadrija Veseljija:

Ben Emerson

Specijalizovano tužilaštvo:

Džek Smit

Branilac Redžepa Seljimija:

Dejvid Jang

Zastupnik žrtava:

Sajmon Loz

Branilac Jakupa Krasnićija:

Venkatesvari Alagenda

PRESEDNIK Specijalizovanih veća (u daljem tekstu: predsednik), postupajući po članovima 33(1)-(3) i 45(2) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon), pravilima 2, 9(5), 13, 97(3), 169 i 170(1) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik) i pravilima 3 i 4 Pravilnika o raspoređivanju sudija Specijalizovanih veća sa liste međunarodnih sudija (u daljem tekstu: Pravilnik o raspoređivanju sudija), ovim raspoređuje sudije u panel Apelacionog suda radi odlučivanja po zahtevima za produženje roka koje su podneli: (i) gospoda Hašim Tači, Redžep Seljimi i Jakup Krasnići (u daljem tekstu: prvi zahtev),¹ (ii) g. Kadri Veselji (u daljem tekstu: drugi zahtev)² i (iii) Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: zahtev Specijalizovanog tužilaštva)³ (u daljem tekstu zbirno: zahtevi) da im se odobri izjavljivanje žalbe na odluku sudije za prethodni postupak po prigovorima na nadležnost Specijalizovanih veća (u daljem tekstu: odluka o nadležnosti).⁴

I. ISTORIJAT POSTUPKA

1. Dana 22. jula 2021. sudija za prethodni postupak doneo je odluku o nadležnosti u kojoj je delimično odobrio neke aspekte iznetih prigovora, a ostale prigovore koje su optuženi u ovom predmetu izneli odbacio.⁵
2. Dana 23. jula 2021. gospoda Tači, Seljimi i Krasnići podneli su prvi zahtev.⁶
3. Dana 26. jula 2021. g. Veselji podneo je drugi zahtev⁷ a Specijalizovano tužilaštvo

¹ IA009/F00001, Zahtevi odbrane g. Seljimija, g. Krasnićija i g. Tačija za produženje roka za ulaganje žalbe na odluku sudije za prethodni postupak po preliminarnim podnescima, 23. jul 2021.

² IA009/F0002, Zahtev odbrane g. Veseljija za izmenu roka za ulaganje žalbe na odluku KSC-BC-2020-06/F00142 (Odluka po prigovoru na nadležnost Specijalizovanih veća), 26. jul 2021.

³ IA009/F0003, Zahtev tužilaštva za produženje roka, 26. jul 2021.

⁴ F00412, Odluka po prigovorima na nadležnost Specijalizovanih veća, 22. jul 2021.

⁵ Vidi odluku o nadležnosti, stav 214.

⁶ Vidi načelno prvi zahtev.

⁷ Vidi načelno drugi zahtev.

podnelo je zahtev Specijalizovanog tužilaštva.⁸

II. DISKUSIJA

4. Svi zahtevi tiču se produženja roka za ulaganje žalbe na odluku o nadležnosti. Stoga će se o svim zahtevima zajedno rešavati u ovoj odluci.

5. U prvom zahtevu gospoda Hašim Tači, Redžep Seljimi i Jakup Krasnići tvrde da letnja pauza, „prema rasporedu, počinje 24. jula 2021. i traje do 15. avgusta 2021“, te da je, s obzirom na „vanredne okolnosti“ usled „pandemije Kovida“, opravdano da se „nakratko, u tom periodu, obustave rokovi“ za podnošenje žalbi na odluku o nadležnosti.⁹ Stoga gospoda Hašim Tači, Redžep Seljimi i Jakup Krasnići upućuju zahtev predsedniku da „uvaži razloge [...] za promenu roka i naloži da se žalbe na [odluku o nadležnosti] [...] ulože do petka, 27. avgusta 2021“.¹⁰

6. Gospodin Veselji „izmenu roka“ za ulaganje žalbe na odluku o nadležnosti traži i iz tog razloga što je predstojeća odluka sudije za prethodni postupak po njegovim prigovorima na ustavnost povezana s odlukom o nadležnosti.¹¹ Stoga g. Veselji traži od predsednika da „izmeni rok za ulaganje žalbe na [odluku o nadležnosti] kako bi odbrana žalbene osnove mogla da dostavi u roku od [deset] dana po prijemu obaveštenja o očekivanoj odluci o prigovorima na ustavnost, odnosno ne pre 27. avgusta 2021“.¹²

7. Konačno, Specijalizovano tužilaštvo isto traži da se rok za ulaganje žalbe na odluku o nadležnosti produži “do desetog dana po prijemu obaveštenja o odluci o određenim prigovorima na ustavnost, ili do 27. avgusta 2021, u zavisnosti od toga koji je datum

⁸ Vidi načelno zahtev Specijalizovanog tužilaštva.

⁹ Prvi zahtev, stav 7.

¹⁰ Prvi zahtev, stav 8.

¹¹ Drugi zahtev, stav 6–7.

¹² Drugi zahtev, stav 8. Vidi takođe drugi zahtev, stav 9.

kasniji".¹³ Osim toga, Specijalizovano tužilaštvo se ne protivi produženju roka koje su zatražili optuženi i zahteva da, ukoliko se zahtevi optuženih odobre, i ono dobije „odgovarajuće produženje roka do 30. septembra 2021”.¹⁴

8. S tim u vezi, predsednik podseća na član 32(3) Zakona, prema kojem je predsednik „odgovoran za sudsku upravu Specijalizovanih veća i vrši druge dužnosti koje su mu date u nadležnost ovim Zakonom”. Prema članu 33(1)-(3) Zakona i pravilu 13(1)(c) Pravilnika, jedno od glavnih predsednikovih administrativnih zaduženja jeste raspoređivanje sudija u sudske panele koji će se baviti podnescima strana u postupku i odlučivati po njima.

9. Shodno pravilu 9(5) Pravilnika, „[p]anel može, *proprio motu* ili pošto mu se predoče valjani razlozi: (a) da produži ili skрати rok koji je propisan Pravilnikom ili koji je prethodno sâm odredio [...]”. Pravilom 2 Pravilnika panel je definisan kao „[p]anel ili sudija pojedinac raspoređen u skladu sa članovima 25(1) i 33 Zakona, ukoliko nije drugačije predviđeno”. Stoga je jasno da odlučivanje po zahtevima za produženje roka spada isključivo u ovlašćenja nadležnog panela. U ovom slučaju to je panel Apelacionog suda.

10. Shodno članu 33(1)(c) Zakona, sudije će u panel Apelacionog suda biti raspoređene odmah po podnošenju zahteva za ulaganje interlokutorne žalbe u vezi s odlukom sudije za prethodni postupak ili pretresnog panela prema članu 45(1) [...]. Dalje, pravilom 169 Pravilnika predviđeno je da, „[s]hodno članu 33(1)(c) Zakona, predsednik raspoređuje sudije u panel Apelacionog suda odmah po podnošenju interlokutorne žalbe u skladu sa zakonom [...], ili po potrebi”.

11. Ni optuženi ni Specijalizovano tužilaštvo dosad nisu uložili žalbe na odluku o nadležnosti. Međutim, s obzirom na to koliko je važno da se po zahtevima odluči *sub*

¹³ Zahtev Specijalizovanog tužilaštva, stav 1.

¹⁴ Zahtev Specijalizovanog tužilaštva, stav 1.

